Ref. Nr.	Fase	Vragenronde	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Aanmeldfase	1	Raamovereenkomst Advies en (milieukundig) bodem- en verhardingsonderzoek	BRL1000, protocol 1002 Huidige formulering: Paragraaf 4.2.2.3 Certificering BRL SIKB 1000	In de gestelde eis wordt certificering conform BRL SIKB 1000 inclusief protocol 1002 verlangd. Protocol 1002 heeft betrekking op het keuren van puinlagen. Het keuren van puinlagen maakt, gelet op de aard en scope van de opdracht, geen of slechts zeer beperkt onderdeel uit van de te verwachten werkzaamheden. Het generiek verplicht stellen van protocol 1002 lijkt daarmee niet in verhouding te staan tot de opdracht en leidt bovendien tot een aanzienlijke beperking van de mededinging, aangezien een groot deel van de markt niet over deze specifieke certificering beschikt. Kan aanbestedende dienst motiveren op welke wijze deze eis proportioneel is in relatie tot de aard en omvang van de opdracht? En is de aanbestedende dienst bereid deze eis te laten vervallen, dan wel uitsluitend van toepassing te verklaren indien en voor zover binnen de opdracht daadwerkelijk sprake is van het keuren van puinlagen?	Het keuren van puinlagen is onderdeel van de scope van de opdracht. Echter, na heroverweging van de aard en omvang van de opdracht is besloten dat dat protocol 1002 als onderdeel van de geschiktheidseis komt te vervallen. Dit protocol wordt als uitvoeringseis onderdeel van het programma van eisen.
2	Aanmeldfase	1	Raamovereenkomst Advies en (milieukundig) bodem- en verhardingsonderzoek	VCA-certificering Huidige formulering: Paragraaf 6.1 In te dienen documenten	In de aanbestedingsstukken wordt VCA** certificering vereist. Gelet op de aard en omvang van de opdracht (bodemonderzoek) betreft dit in de praktijk overwegend kleinschalige veldwerkzaamheden met een beperkt risicoprofiel. Voor dergelijke werkzaamheden wordt in de markt doorgaans VCA* als passend en gebruikelijk beschouwd. Het generiek eisen van VCA** lijkt daarmee niet in verhouding te staan tot de opdracht en leidt tot een onnodige beperking van de mededinging. Kan aanbestedende dienst motiveren op welke wijze de eis van VCA** proportioneel is in relatie tot de aard en risico's van de opdracht? En is de aanbestedende dienst bereid VCA* (of gelijkwaardig) als minimale eis te accepteren, dan wel de vereiste certificering af te stemmen op het daadwerkelijke risicoprofiel van de uit te voeren werkzaamheden?	Gelet op de aard en omvang van de opdracht is, na heroverweging, besloten dat de eis van VCA**-certificering komt te vervallen en dat in plaats daarvan een VCA*-certificering als geschiktheidseis wordt gesteld.
3	Aanmeldfase	1	Raamovereenkomst Advies en (milieukundig) bodem- en verhardingsonderzoek	Vraag planning aanbestedingsprocedure Hoofdstuk 3.4	Kan er in de planning nog een vragenronde worden opgenomen na de uitnodiging van inschrijving? Op dat moment zijn er nieuwe stukken bekend die mogelijk van invloed zijn op definitieve inschrijving.	Ja. De definitieve data voor de nota van inlichtingen tijdens de inschrijffase worden opgenomen in de inschrijvingsleidraad.
4	Aanmeldfase	1	Raamovereenkomst Advies en (milieukundig) bodem- en verhardingsonderzoek	Kerncompetentie A - looptijd referentie vs. beoordeling Huidige formulering: Paragraaf 4.2.3 en paragraaf 5.1 (selectiecriteria)	In paragraaf 4.2.3 wordt als eis gesteld dat de referentieopdracht een minimale looptijd van één jaar dient te hebben. In de selectiecriteria (paragraaf 5.1) wordt voor een hogere score echter een contractduur van minimaal vier jaar verlangd. Tegelijkertijd dienen referentieopdrachten aantoonbaar te zijn uitgevoerd in de afgelopen drie jaar. Dit lijkt onderling tegenstrijdig dan wel voor meerdere uitleg vatbaar. Kan aanbestedende dienst verduidelijken: • op welke wijze de looptijd van vier jaar wordt beoordeeld in relatie tot de referentieperiode van drie jaar; • of het is toegestaan dat de referentieopdracht vóór de referentieperiode is gestart, mits een deel van de werkzaamheden binnen de gestelde periode valt; • en welke delen van de opdracht (looptijd vs. uitvoering) bepalend zijn voor de beoordeling?	Voor alle kerncompetenties geldt dat de uitvoering van de onderdelen (waaronder ook gevraagde omvang) in de afgelopen jaar 3 moet hebben plaatsgevonden. Daarmee toont de gegadigde aan recente ervaring te hebben en te voldoen aan de geschiktheidseis. Het is toegestaan dat de startdatum van de totale referentieopdracht vóór de genoemde referentieperiode plaatsvond, zolang aangetoond wordt dat alle verschillende onderdelen zoals geëist binnen de kerncompetentie daadwerkelijk binnen de afgelopen 3 jaar zijn uitgevoerd (dit staat ook beschreven in par. 4.2 Selectieleidraad - alinea 2). Voor wat betreft Selectiecriterium 1 (SC 1) wordt voor het vaststellen van de looptijd gekeken naar een langere periode, te weten de afgelopen 5 jaar (april 2021 t/m april 2026). *Voorbeeld:* Gegadigde dient één referentieopdracht (Raamovereenkomst X) in voor KC A en dezelfde referentieopdracht voor SC 1. De totale looptijd betreft april 2020 t/m april 2026. In de periode april 2023 t/m april 2026 was de omvang gemiddeld €50.000 per jaar en zijn alle gevraagde onderzoekstypen uitgevoerd. Daarmee voldoet de referentie aan geschiktheidseis KC A. De looptijd van Raamovereenkomst X is tevens minimaal 4 jaar - waarbij is gekeken naar de periode april 2021 t/m april 2026) - en scoort zodoende een punt voor SC 1. NB. De referentieopdracht ingediend voor KC 1 en SC 1 mogen verschillende referentieopdrachten zijn (zie ook par. 5.1 Selectieleidraad - alinea 1).

5	Aanmeldfase	1	Raamovereenkomst Advies en (milieukundig) bodem- en verhardingsonderzoek	Kerncompetentie A - contractduur 4 jaar (verdieping) Huidige formulering: Paragraaf 5.1 Selectiecriteria, criterium 1	In het selectiecriterium wordt voor een hogere score vereist dat sprake is van een uitgevoerde contractduur van minimaal vier (4) jaar. In de praktijk komt het regelmatig voor dat raamovereenkomsten recent zijn gestart, maar reeds intensief worden uitgevoerd en inhoudelijk volledig vergelijkbaar zijn met langer lopende contracten. Vraag: Kan aanbestedende dienst toelichten op welke wijze de contractduur van vier jaar bijdraagt aan het beoordelen van de daadwerkelijke ervaring en kwaliteit van de uitgevoerde werkzaamheden? En is de aanbestedende dienst bereid om ook lopende raamovereenkomsten met een kortere looptijd, maar met aantoonbare relevante omvang en intensiteit van uitgevoerde werkzaamheden, gelijkwaardig te waarderen binnen dit criterium?	Betreft uw eerste vraag: Stadswerk072 heeft drie kerncompetenties in de vorm van een geschiktheidseis gehanteerd op basis waarvan de deskundigheid en ervaring van de gegadigde aangetoond en getoetst wordt. De deskundigheid en ervaring is wat betreft kerncompetentie 1 meer 'breed' van aard en van kerncompetentie 2 en 3 meer 'diepgaand' van aard. Stadswerk072 wenst een duurzame relatie en samenwerking op te bouwen met een adviesbureau, waarbij de dienstverlening, inzet en kwaliteit over een langere periode continu geborgd blijft en verbeterd wordt. Dit is kenmerkend voor een raamovereenkomst en de aard van deze opdracht. Dit achten we essentieel voor een goede uitvoering over de gehele contactperiode. Zodoende wordt middels KC 1 geëist dat de gegadigde ervaring heeft met een raamovereenkomst voor minimaal één jaar. Gegadigden die ervaring hebben met een langere looptijd worden geacht deze kerncompetentie beter te beheersen wat een hogere geschiktheid geeft als het gaat om ervaring met een raamovereenkomst voor een langere periode. Meer diepgaande ervaring inhoudelijk wordt aangetoond met KC 2 en KC 3. Ten slotte is het beoordelen van kwaliteit vooral een belangrijk onderdeel van de inschrijffase en zijn de kerncompetenties en selectiecriteria bedoeld als toets op ervaring en geschiktheid van de inschrijver. Betreft uw tweede vraag: Nee, uw verzoek wordt niet gehonoreerd omwille van bovengenoemde reden en het behouden van onderscheidend vermogen binnen het selectiecriterium.
6	Aanmeldfase	1	Raamovereenkomst Advies en (milieukundig) bodem- en verhardingsonderzoek	Kerncompetentie B (integraliteit vs. calamiteit) Huidige formulering: Paragraaf 5.1 Selectiecriteria, criterium 2 (Kerncompetentie B)	Binnen selectiecriterium 2 wordt voor een maximale score vereist dat een referentieopdracht zowel betrekking heeft op: • een integrale grondbalans met optimalisatie van hergebruik van grond (sub II), als • een calamiteitensituatie waarbij onder tijdsdruk een (voorlopig) advies is opgesteld (sub III). In de praktijk betreffen dit veelal verschillende typen projecten, waarbij een integrale grondbalans juist een planmatige aanpak vereist, terwijl bij calamiteiten sprake is van ad hoc handelen onder tijdsdruk en met beperkte beschikbare informatie. Vraag: Kan aanbestedende dienst toelichten waarom deze aspecten binnen één en dezelfde referentieopdracht gecombineerd dienen te zijn voor het behalen van de maximale score? En is de aanbestedende dienst bereid om deze aspecten afzonderlijk te waarderen, zodat ook ervaring met beide competenties in verschillende, maar inhoudelijk relevante referentieopdrachten tot een maximale score kan leiden?	Stadswerk072 heeft besloten het Selectiecriteriumsysteem te versoepelen. Zie hiervoor de algemene toelichting onderaan deze nota van inlichtingen (zie nr. 25) Dit betekent onder andere dat de oorspronkelijke subcriteria SC 2-II en SC 2-III (integrale grondbalans en calamiteitsituatie) worden gescheiden en waarbij afzonderlijk punten gescoord kan worden.
7	Aanmeldfase	1	Raamovereenkomst Advies en (milieukundig) bodem- en verhardingsonderzoek	Kerncompetentie C (schollenplan) Huidige formulering: Paragraaf 5.1 Selectiecriteria, criterium 3 (Kerncompetentie C)	Binnen selectiecriterium 3 wordt voor een hogere score vereist dat het verhardingsadvies tevens een frees- en schollenplan omvat. In de praktijk wordt een dergelijk plan veelal opgesteld in de uitvoeringsfase en ligt dit doorgaans bij de uitvoerende aannemer, terwijl de opdracht in deze aanbesteding primair ziet op onderzoek en advisering. Vraag: Kan aanbestedende dienst toelichten waarom het opstellen van een frees- en schollenplan wordt beschouwd als onderdeel van de gevraagde advies- en onderzoekscompetentie? En op welke wijze deze eis proportioneel is in relatie tot de aard van de opdracht? Daarnaast: is de aanbestedende dienst bereid om ook gelijkwaardige invullingen van verhardingsadvies te waarderen, waarbij de focus ligt op strategisch en integraal advies (bijvoorbeeld hergebruik, levensduurverlenging en optimalisatie van materiaalstromen), zonder dat een concreet frees- en schollenplan onderdeel uitmaakt van de referentie?	U lijkt te stellen dat het opstellen van een frees- en schollenplan onderdeel is van kerncompetentie 3, en daarmee een eis is. Dit is onjuist. Om te kunnen voldoen aan de geschiktheidseis is geen ervaring met het opstellen van een frees- en schollenplan vereist (zie par. 4.2.5 Selectieleidraad). Stadswerk072 ziet wel meerwaarde in een adviesbureau die hier aantoonbare ervaring mee heeft, zodoende is dit onderdeel gemaakt van Selectiecriterium 3. Het is van toegevoegde waarde wanneer in een vroeg stadium, dus voor de uitvoeringsfase van een werk, inzicht wordt verkregen in de uitvoeringsaanpak en bijbehorende kosten. Op basis hiervan kunnen afwegingen gemaakt worden in de voorbereiding wat het een relevant onderdeel van de adviesdienstverlening maakt. Dit maakt dan ook deel uit van de opdracht. Stadswerk072 heeft daarnaast besloten het Selectiecriteriumsysteem te versoepelen. Zie hiervoor de algemene toelichting onderaan deze nota van inlichtingen. U verzoekt 'gelijkwaardige invullingen van verhardingsadvies' te accepteren maar de zaken die u noemt (hergebruik, levensduurverleningen en materiaalstromen) schraren wij onder het subcriterium SC 3-II (zie scoretabel par 5.1 gewijzigde Selectieleidraad).
8	Aanmeldfase	1	Raamovereenkomst Advies en (milieukundig) bodem- en verhardingsonderzoek	Certificering BRL SIKB 1000	Kan de eis voor protocol 1002 komen te vervallen?	Ja, zie tevens antwoord op vraag 1.
9	Aanmeldfase	1	Raamovereenkomst Advies en (milieukundig) bodem- en verhardingsonderzoek	Certificering BRL SIKB 6000	Kan de eis voor protocol 6006 komen te vervallen?	Ja. Naar aanleiding van vraag 1 en na heroverwegin van de totale aard en omvang van de opdracht is besloten dat, hoewel dit nadrukkelijk wel onderdeel is van de scope van de opdracht, protocol 6006 binnen de geschiktheidseis komt te vervallen. Dit protocol wordt als uitvoeringseis onderdeel van het programma van eisen.

10	Aanmeldfase	1	Raamovereenkomst Advies en (milieukundig) bodem- en verhardingsonderzoek	paragraaf 4.2.2.2	Wij zijn in het bezit van een ISO-45001 certificaat welke gelijkwaardig is aan een VCA** certificaat. Mag dit certificaat ook worden gehanteerd?	Gelet op de aard en omvang van de opdracht is, na heroverweging, besloten dat de eis van VCA**-certificering komt te vervallen en dat in plaats daarvan een VCA*-certificering als geschiktheidseis wordt gesteld. Een ISO-45001 certificering wordt beschouwd als gelijkwaardig aan een VCA* certificering. Zie tevens het antwoord op vraag 2.
11	Aanmeldfase	1	Raamovereenkomst Advies en (milieukundig) bodem- en verhardingsonderzoek	Algemene Inkoopvooraarden Art 17.1	Welke facturatieschema is op deze raamovereenkomst van toepassing? Om voorfinanciering te voorkomen mag 50% bij opdracht, 30% na veldwerk en 20% bij oplevering rapportage worden gehanteerd?	Ja. een facturatischema van 3 termijnen per deelopdracht conform uw voorstel is akkoord.
12	Aanmeldfase	1	Raamovereenkomst Advies en (milieukundig) bodem- en verhardingsonderzoek	selectieleidraad kerncompetentie C	Het frees en schollenplan wordt meestal door de uitvoerende partij (aannemer) opgesteld. Dit onderdeel is vaak geen vraag aan een adviesbureau. Er wordt wel vaak inzichtelijk gemaakt welk deel teerhoudend en teervrij is. Kan dit onderdeel hierop worden aangepast?	U verwijst in het onderwerp naar kerncompetentie C en verzoekt dit onderdeel aan te passen. Het frees- en schollenplan is echter geen onderdeel van de kerncompentie maar van Selectiecriterium 3. Zie tevens het antwoord op vraag 7 waarin de relevantie van een frees- en schollenplan binnen de opdracht is toegelicht. Uw verzoek voor aanpassing wordt niet gehonorreerd.
13	Aanmeldfase	1	Raamovereenkomst Advies en (milieukundig) bodem- en verhardingsonderzoek	selectieleidraad 2.5	U vraagt certificaten en een referentie raamovereenkomst met hierin AP04 partijkeuringen. Alleen in de ervaringscijfers komen deze onderzoeken niet voor. Is het werkelijk noodzakelijk erkend te zijn voor deze protocollen?	Op basis van voorgaande jaren zullen naar verwachting regelmatig (deel-)opdrachten voor de uitvoering van AP04-keuringen worden verstrekt. Dit maakt nadrukkelijk onderdeel uit van de scope van de opdracht. Het aantal uitgevoerde AP04-keuringen hebben we echter niet nader gespecificeerd. NB. Protocol 1002 is als onderdeel van de geschiktheidseis certificering BRL SIKB 1000 komen te vervallen. Zie tevens antwoord op vraag 1.
14	Aanmeldfase	1	Raamovereenkomst Advies en (milieukundig) bodem- en verhardingsonderzoek	selectieleidraad, Kerncompetentie	Kan er voor de invulling van de kerncompetentie ook gebruik worden gemaakt van meerdere referenties voor de invulling van 1 kerncompetentie? Meerdere referenties toont ook aan dat de organisatie voldoet aan deze competenties.	Nee, de gegadigde dient één referentieopdracht in per kerncompetentie. Stadwerk072 heeft het onderscheid tussen de drie type kerncompetenties - en de onderdelen ervan - zorgvuldig geformuleerd op basis van de aard en omvang van de opdracht. De verschillende onderdelen binnen een competentie vormen gezamenlijk en integraal één kerncompetentie waar de gegadigde minimaal over moet beschikken. Dit kan zodoende niet los gezien worden en niet aangetoond worden met verschillende referenties. Voor wat betreft KC 1 geldt dat de vereiste type bodemonderzoeken niet binnen één deelopdracht hoeft te zijn uitgevoerd. De onderzoeken moeten wel binnen dezelfde referentieopdracht (oftewel onder dezelfde raamovereenkomst) zijn uitgevoerd. N.B. Stadswerk072 heeft besloten KC 1 te versoepelen door de minimaal vereiste type bodemonderzoeken aan te passen. Zie hiervoor de toelichting onderaan deze nota van inlichtingen (nr. 24)
15	Aanmeldfase	1	Raamovereenkomst Advies en (milieukundig) bodem- en verhardingsonderzoek	paragraaf 5.1	Voor kerncompetenties B zijn de aangegeven onderdelen niet verenigbaar. Bij BIII is bv sprake van een calamiteit. Hierbij dient conform zorgplicht alle ontstane verontreiniging verwijderd te worden. Dit is weer niet verenigbaar met BII waarbij gevraagd wordt om aan te tonen dat verschillende kwaliteitsklassen aanwezig zijn. Mogen ook meerdere referenties worden aangeboden voor kerncompetentie B om alle verschillende onderdelen aan te tonen (vergelijkbaar als met kerncompetentie A) mits deze bijvoorbeeld allemaal voor dezelfde opdrachtgever of onder een raamovereenkomst zijn uitgevoerd? Idem voor kerncompetentie C	Wellicht ten overvloede attenderen we u erop dat, in de oorspronkelijke versie van de selectieleidraad, SC 2-II (integrale grondbalans) niet vereist was voor SC 2-III (calamiteit). Dit gold wel voor het behalen van de maximale score van SC 2-IV. Stadswerk072 heeft besloten het Selectiecriteriumsysteem te versoepelen. Zie hiervoor de algemene toelichting onderaan deze nota van inlichtingen (nr. 25). Dit betekent onder andere dat er maximaal twee referenties per selectiecriterium gebruikt mogen worden om de subcriteria aan te tonen.
16	Aanmeldfase	1	Raamovereenkomst Advies en (milieukundig) bodem- en verhardingsonderzoek	onderaanneming	Een onderaannemer dient te beschikken over een VCA* certificaat of gelijkwaardig. Wordt een ISO-45001 certificaat beschouwd als gelijkwaardig?	Gelet op de aard en omvang van de opdracht is, na heroverweging, besloten dat de eis van VCA**-certificering komt te vervallen en dat in plaats daarvan een VCA*-certificering als geschiktheidseis wordt gesteld. Een ISO-45001 certifcering wordt beschouwd als gelijkwaardig aan een VCA* certificering. Zie tevens het antwoord op vraag 2 en 10.
17	Aanmeldfase	1	Raamovereenkomst Advies en (milieukundig) bodem- en verhardingsonderzoek	paragraaf 4.1	Onder paragraaf 4.1 staat vermeld: De inschrijver heeft vooraf schriftelijke toestemming nodig van de aanbestedende dienst voor het contracteren van de onderaannemer. Dit is echter zeer ongebruikelijk. Het is aan de inschrijver om te beslissen of en hoe men een onderaannemer selecteert. De aanbesteder kan dit alleen afwijzen als de onderaannemer niet voldoet aan de gestelde eisen in de UEA. Gelieve de voorgenoemde zinsnede te laten vervallen	De inschrijver heeft de vrijheid om te bepalen of hij gebruikt maakt van onderaanneming en wie hij daarvoor selecteert. De aanbestedende dienst moet deze onderaannemer kunnen toetsen (en is dat in sommige gevallen verplicht) op basis van de uitsluitingsgronden en eventueel de geschiktheidseisen. Deze zinsnede is bedoeld om een situatie te voorkomen dat een opdrachtnemer reeds een contract afsluit met een onderaannemer, zonder dat de aanbestedende dienst deze opdrachtnemer heeft kunnen toetsen. Zodoende wordt onderling overeengekomen dat de opdrachtnemer het verzoek voor de inzet van een onderaannemer vooraf meldt bij de aanbestedende dienst dan wel opdrachtgever.
18	Aanmeldfase	1	Raamovereenkomst Advies en (milieukundig) bodem- en verhardingsonderzoek	Kerncompetentie A	In paragraaf 5.1 wordt vermeld dat er voor kerncompetentie A een punt behaald kan worden als sprake is van een uitgevoerde contractduur van minimaal vier jaar. In paragraaf 4.2 staat echter expliciet benoemd dat de referentie daadwerkelijk binnen de periode april 2023 en april 2026 moet hebben plaatsgevonden. Hoe moet er een uitgevoerde periode van vier jaar aangetoond worden als deze binnen een periode van 3 jaar moet hebben plaatsgevonden?	Voor het aantonen van KC 1 wordt gekeken naar de afgelopen 3 jaar. Voor het aantonen van de minimale looptijd van 4 jaar binnen SC 1-I wordt gekeken naar de afgelopen 5 jaar. Zie tevens het antwoord op vraag 4.

19	Aanmeldfase	1	Raamovereenkomst Advies en (milieukundig) bodem- en verhardingsonderzoek	selectieleidraad, 4.2.2	In de aanbestedingsstukken wordt als geschiktheidseis VCA** gevraagd. Kan de aanbestedende dienst toelichten waarom VCA** noodzakelijk wordt geacht voor de uitvoering van de gevraagde werkzaamheden? Gezien de aard van de werkzaamheden, zoals omschreven in de aanbestedingsstukken, lijkt VCA* in combinatie met de vereiste vakinhoudelijke certificeringen voldoende passend om de werkzaamheden veilig en verantwoord uit te voeren. De huidige eis beperkt mogelijk de toegang voor kleinere, lokaal opererende bureaus die aantoonbaar ervaring hebben met vergelijkbare werkzaamheden. Wil de aanbestedende dienst overwegen om VCA* eveneens als gelijkwaardig te accepteren, dan wel de eis nader te motiveren in relatie tot proportionaliteit en de feitelijke risico's binnen de opdracht?	Gelet op de aard en omvang van de opdracht is, na heroverweging, besloten dat de eis van VCA**-certificering komt te vervallen en dat in plaats daarvan een VCA*-certificering als geschiktheidseis wordt gesteld. Zie tevens het antwoord op vraag 2.
20	Aanmeldfase	1	Raamovereenkomst Advies en (milieukundig) bodem- en verhardingsonderzoek	selectieleidraad, 4.2.2.3	In de geschiktheidseisen wordt BRL1000 protocol 1002 gevraagd. In paragraaf 2.5 van de aanbestedingsstukken lijken echter geen partijkeuringen van grond en bouwstoffen te zijn opgenomen binnen de verwachte opdrachtomvang. Kan de aanbestedende dienst toelichten in welke mate protocol 1002 daadwerkelijk onderdeel vormt van de te verwachten werkzaamheden binnen deze raamovereenkomst? Indien dergelijke werkzaamheden slechts incidenteel voorkomen, wil de aanbestedende dienst dan overwegen deze certificering niet als minimale geschiktheidseis op te nemen, maar bijvoorbeeld als aanvullende competentie die eventueel via een onderaannemer of specialist kan worden ingevuld?	Zie antwoord op vraag 1. Na heroverweging van de aard en omvang van de opdracht is besloten dat protocol 1002 als onderdeel van de geschiktheidseis komt te vervallen. Dit protocol wordt als uitvoeringseis onderdeel van het programma van eisen.
21	Aanmeldfase	1	Raamovereenkomst Advies en (milieukundig) bodem- en verhardingsonderzoek	selectieleidraad, 4.2.2.5	In de aanbestedingsstukken wordt BRL6000 protocol 6006 gevraagd. Uit de omschrijving van de verwachte werkzaamheden in paragraaf 2.5 blijkt echter niet dat grondwatersaneringen een substantieel onderdeel vormen van de opdracht. Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe frequent grondwatersaneringen naar verwachting voorkomen binnen de raamovereenkomst en waarom protocol 6006 daarom als minimale geschiktheidseis noodzakelijk wordt geacht? Indien deze werkzaamheden slechts beperkt of incidenteel voorkomen, wil de aanbestedende dienst dan overwegen om protocol 6006 niet als knock-out eis op te nemen, maar deze specialistische werkzaamheden indien nodig separaat uit te vragen of via samenwerking/onderaanneming toe te staan?	Zie antwoord op vraag 9. Na heroverweging van de aard en omvang van de opdracht is besloten dat, hoewel dit wel onderdeel is van de scope van de opdracht, protocol 6006 als onderdeel van de de geschiktheidseis komt te vervallen. Dit protocol wordt als uitvoeringseis onderdeel van het programma van eisen.
22	Aanmeldfase	1	Raamovereenkomst Advies en (milieukundig) bodem- en verhardingsonderzoek	selectieleidraad, 2.1	Uit de aanbestedingsstukken begrijpen wij dat van de adviseur die structureel bij Stadswerk072 aanschuift wordt verwacht dat deze zowel expertise heeft op het gebied van milieuhygiënisch bodemonderzoek als op het gebied van restlevensduur- en verhardingsadviezen voor asfalt. Kan de aanbestedende dienst toelichten waarom deze specialistische disciplines binnen één adviseursrol worden gecombineerd? Verhardings- en restlevensduuradviezen maken in de praktijk vaak onderdeel uit van civieltechnische engineering en voorbereidingstrajecten die doorgaans door gespecialiseerde civieltechnische adviesbureaus worden uitgevoerd. Door deze disciplines te combineren binnen één geschiktheidseis lijkt de toegang voor gespecialiseerde bodemadviesbureaus onnodig te worden beperkt. Wil de aanbestedende dienst overwegen deze expertise los te koppelen van de kerncompetenties voor bodemadvies, dan wel samenwerking met gespecialiseerde partners toe te staan?	Stadswerk072 eist niet dat de vaste adviseur specialist is op het gebied van alle disciplines en scope-onderdelen. Van de vaste adviseur wordt wel verwacht dat hij/zij vakbekwaam is en aantoonbaar kennis en ervaring heeft met deze onderdelen. Voor specialistische zaken of scope-onderdelen waar de adviseur minder bekwaam in is, mogen andere collega specialisten worden ingeschakeld. De vaste adviseur fungeert daarbij nadrukkelijk wel als aanspreekpunt voor alle scope-onderdelen. U lijkt verder te stellen dat de onderdelen bodemadvies en verhardingsadvies binnen één geschiktheidseis worden gecombineerd. Dit is onjuist. Het onderdeel verhardingsadvies is vanwege de aard als separate geschiktheidseis (in de vorm van een kerncompentie C) opgenomen. Bodemadvies maakt onderdeel uit van kerncompetentie A en B. Het staat de gegadigde/inschrijver vrij om een beroep te doen op de draagkracht van derde(n) om te voldoen aan de geschiktheidseisen. Het staat de gegadigde/inschrijver vrij om in combinatievorm in te schrijven of met onderaanneming te werken.

23	Aanmeldfase	1	Raamovereenkomst Advies en (milieukundig) bodem- en verhardingsonderzoek	selectieleidraad, 4.2.3	In de geschiktheidseisen wordt gevraagd naar een referentie van een raamovereenkomst groter dan € 50.000. Kan de aanbestedende dienst toelichten waarom specifiek een raamovereenkomst van deze omvang noodzakelijk wordt geacht als minimale geschiktheidseis? Deze eis lijkt kleinere en gespecialiseerde adviesbureaus uit te sluiten die mogelijk wel aantoonbaar ervaring hebben met vergelijkbare inhoudelijke werkzaamheden, maar niet eerder een raamovereenkomst van deze specifieke omvang hebben uitgevoerd. Gezien de verwachte werkzaamheden zoals beschreven in paragraaf 2.5 verzoeken wij de aanbestedende dienst te overwegen de referentie-eis te verruimen, bijvoorbeeld door ook losse opdrachten met vergelijkbare aard en complexiteit te accepteren, zodat meer lokale marktpartijen kunnen deelnemen en de mededinging wordt bevorderd.	Stadswerk072 verwacht van gegadigden dat zij aantonen in staat te zijn een raamovereenkomst van een bepaalde omvang uit te kunnen voeren. De omvangeis is bepaald aan de hand van de totale geraamde omvang van de opdracht, te weten circa € 200.000 per jaar, zoals beschreven in par. 2.2 Selectieleidraad. Stadswerk072 acht deze eis (25% van het totaal) proportioneel en in redelijke verhouding tot de opdracht. Dit is in lijn met Voorschrift 3.5 G Gids Proportionaliteit. Het belang en de relevantie van kerncompentie 1 is tevens toegelicht in het antwoord op vraag 5.
					Inlichtingen op verzoek van Stadswerk072	
24	Aanmeldfase	1	Raamovereenkomst Advies en (milieukundig) bodem- en verhardingsonderzoek	Selectieleidraad, 4.2.3	**Aanpassing Kerncompetentie 1**	Kerncompetentie 1 vereiste oorspronkelijk minimaal onderzoekstypen a t/m f (zoals gedefinieerd in par. 2.1.1. Selectieleidraad). Dit is versoepeld en gewijzigd naar minimaal onderzoekstypen a t/m d. Waterbodemonderzoek en AP-04 keuring zijn zodoende binnen de kerncompetentie komen te vervallen. NB: deze onderzoeken maken nadrukkelijk wel onderdeel uit van de scope van de opdracht.
25	Aanmeldfase	1	Raamovereenkomst Advies en (milieukundig) bodem- en verhardingsonderzoek	Selectieleidraad, hfst 5	**Aanpassing Selectiecriteriumsysteem**	Stadswerk072 heeft het selectiecriteriumsysteem voor alle drie de selectiecriteria aangepast om de systematiek duidelijker en flexibeler te maken. De wijzigingen zijn versoepelingen: er wordt meer ruimte geboden zonder nieuwe eisen toe te voegen waarbij gegagdigden meer ruimte hebben om bij de subcriteria relevante ervaring aan te tonen en punten te kunnen scoren. Daarmee ontstaat tevens een betere balans tussen de kansen voor minder ervaren en/of MKB bedrijven en zeer ervaren en/of grote bedrijven waarbij onderscheidend vemogen nog steeds mogelijk is. Hieronder een overzicht van de wijzigingen. De wijzigingen zijn verwerkt in versie 2.0 van de Selectieleidraad die als bijlage bij deze nota van inlichtingen is toegevoegd. We verzoeken u nadrukkelijk deze aandacht door te nemen.
					Aantal referentieopdrachten per Selectiecriterium	Gegadigden mogen bij hun aanmelding, naast de referenties die zijn ingediend ten behoeve van het aantonen van de kerncompetenties, **maximaal één extra referentieopdracht per selectiecriterium i**ndienen. Per selectiecriterium mogen maximaal twee referentieopdrachten gebruikt worden om de gevraagde subcriteria aan te tonen.
					Aantal referentieopdrachten per aanmelding	In totaal mogen gegadigden maximaal 6 referentieopdrachten indienen bij hun aanmelding: maximaal 3 voor het aantonen van de kerncompetenties en maximaal 3 (extra) voor de selectiecriteria.
					Gebruik van referentieopdrachten per selectiecriterium en subcriteria	Gegadigden mogen nu per selectiecriterium **maximaal twee referentieopdrachten** gebruiken om de ervaring aan te tonen die gevraagd wordt binnen de subcriteria. Deze wijziging brengt ook met zich mee dat gegadigden (maximaal) twee reeds ingediende kerncompetentie-referenties mogen gebruiken. Als de kerncompetentie-referenties samen alle gevraagde subcriteria aantonen, kunnen alle punten voor dat selectiecriterium worden behaald, zonder dat een extra referentie nodig is. *Voorbeeld 1 (twee kerncompetentie-referenties):* *Selectiecriterium 2 heeft twee subcriteria. U heeft referentieopdracht X voor kerncompetentie B en referentieopdracht Y voor kerncompetentie C ingediend. U gebruikt beide referentieopdrachten voor SC 2. Met referentieopdracht X toont u aan dat wordt voldaan aan subcriterium SC 2-II en met referentieopdracht Y toont u aan te voldoen aan subcriterium SC 2-III. In dat geval scoort u alle punten op selectiecriterium 2* *Voorbeeld 2 (1 kerncompetentie-referentie + 1 extra referentie):* *Selectiecriterium 2 heeft twee subcriteria. U heeft één referentieopdracht X voor kerncompetentie A, B en C ingediend. U gebruikt referentieopdracht X om subcriterium SC 2-II aan te tonen. Voor het aantonen van het andere subcriterium SC 2-III dient u bij uw aanmelding één extra referentieopdracht in omdat uw kerncompetentie-referentie niet alle subcriteria afdekt. In dat geval scoort u alle punten op selectiecriterium 2.*

					Subcriteria gescheiden	Het 'synergie' principe waarbij (in sommige gevallen) subcriteria gecombineerd moesten worden om punten te scoren, waarmee de gevraagde ervaring binnen één referentieopdracht moest worden aangetoond, komt te vervallen. Dit betekent ook dat gegagdigden nu op meerdere subcriteria per selectiecriterium punten kunnen scoren. Elk subcriterium kan maar één keer gescoord worden.
					Eisen inhoud extra referenties	Stadswerk072 past de referentie-eisen van de kerncompetenties ook toe op de extra referentieopdrachten, om de vergelijkbaarheid en kwaliteit van ingediende referenties te waarborgen. Eventuele extra referentieopdrachten dienen zodoende - met uitzondering van de referentieperiode - te voldoen aan de referentie-eisen die aan de kerncompetentie (behorende bij het selectiecriterium) worden gesteld. Wel wordt de referentieperiode voor extra referentieopdrachten verruimd naar de afgelopen 5 jaar. Dit in tegenstelling tot kerncompetentie-referenties, die in de afgelopen 3 jaar moeten zijn uitgevoerd (nodig voor actuele geschiktheid). Hiermee wordt gegadigden meer ruimte gegeven om ook wat oudere (doch inhoudelijk en kwalitatief gelijkwaardige) ervaring in te brengen.
					Weging subcriteria	Een verschil in weging tussen de subcriteria blijft bestaan om de relevantie van de subcriteria te benadrukken en het onderscheidend vermogen te behouden. De maximale puntenscore per selectiecriterium blijft ongewijzigd. De concrete puntentelling per subcriterium is opgenomen in de aangepaste scoretabel in par. 5.1 Selectieleidraad.
					Wijziging referentieformulieren	De oorspronkelijke formulieren voor het indienen van referentieopdrachten voor de kerncompetenties zijn aangepast. In de sectie waarin het selectiecriterium moest worden aangevinkt, worden nu tevens de subcriteria vermeld.
					Toevoeging formulieren extra referentieopdrachten	Voor het indienen van extra referentieopdrachten voor de selectiecriteria zijn drie nieuwe invulformulieren als bijlage toegevoegd.
26	Aanmeldfase	1	Raamovereenkomst Advies en (milieukundig) bodem- en verhardingsonderzoek	Selectieleidraad, par 3.4	**Wijziging planning**	Naar aanleiding van de wijzigingen binnen deze nota van inlichtingen is de planning van de aanbestedingsprocedure aangepast. De termijn voor het indienen van de aanmeldingen wordt verplaatst met circa 2 weken waardoor gegadigden meer tijd krijgen voor het verwerken van de nota van inlichtingen in de eventuele aanmelding. De nieuwe uiterlijke datum voor het indienen van het verzoek tot deelneming is **10-06-2026, 12:00.** De gehele planning wordt daarmee opgeschoven. Voor de gewijzigde termijnen wordt verwezen naar par. 3.4. Selectieleidraad (versie 2.0) en het dashboard op TenderNed.
27	Aanmeldfase	1	Raamovereenkomst Advies en (milieukundig) bodem- en verhardingsonderzoek	Selectieleidraad, par 1.2	**Wijziging documenten**	Naar aanleiding van deze nota van inlichtingen zijn de volgende toegevoegd: - 20052026_Selectieleidraad_ROVK Advies en bodem en verhardingsonderzoek_v2.0 - 20052025_Aanmeldfase_Nota van inlichtingen - Bijlage 3A - Referentieformulier Kerncompetentie A versie 2.0 - Bijlage 3B - Referentieformulier Kerncompetentie B versie 2.0 - Bijlage 3C - Referentieformulier Kerncompetentie C versie 2.0 - Bijlage 4A - Referentieformulier EXTRA Selectiecriterium 1 - Bijlage 4B - Referentieformulier EXTRA Selectiecriterium 2 - Bijlage 4C - Referentieformulier EXTRA Selectiecriterium 3